



14020014190448

83_35724100



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

г. Москва

19 мая 2023 г.

Дело № А40-170144/2022-83-926

Резолютивная часть решения объявлена 18 мая 2023 г.

Решение в полном объеме изготовлено 19 мая 2023 г.

Арбитражный суд в составе: председательствующего судьи Сорокина В.П. (шифр судьи 83-926), при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Елпаевой Е.В. рассматривает в открытом судебном заседании дело по иску ООО "ЭРА ЭМИРС" (ИНН 7007008788) к ГКУ ЦОДД (ИНН 7710350884) о взыскании денежных средств в размере 3.766.392 руб. 91 коп., при участии:

от истца – Авдошкин С.Е. на основании доверенности от 10.10.2022

от ответчика – Шукшина Е.С. на основании доверенности от 17.03.2023 № 01-30-124/23

УСТАНОВИЛ:

ООО "ЭРА ЭМИРС" (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к ГКУ ЦОДД (далее – ответчик) о взыскании задолженности в размере 3 694 874 руб. 31 коп., процентов по статье 395 ГК РФ за период с 21.02.2022 по 31.03.2022 в размере 71 518 руб. 60 коп., с последующим начислением, учитывая мораторий (постановление Правительства РФ от 28.03.2022 № 497 "О введении моратория на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами").

Истец явку обеспечил, требования по иску поддержал, пояснил суду, что в п. 2 и п. 3 иска им заявлены требования не о взыскании процентов по статье 395 ГК РФ, а договорной неустойки (начисляемой в размере 1/300 ставки рефинансирования ЦБ РФ).

Ответчик явку обеспечил, возражал относительно удовлетворения требований истца, ссылаясь на доводы отзыва.

Истец возражения ответчика не оспорил и документально не опроверг.

Выслушав стороны, исследовав письменные доказательства, суд приходит к следующим выводам.

Арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, исходя из представленных доказательств; каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений (статья 64 (часть 1), 65 и 168 АПК РФ).

В соответствии с положениями статьи 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Судом при рассмотрении дела установлено и сторонами не оспаривалось, что 10.11.2021 между истцом (подрядчиком) и ответчиком (заказчиком) был заключен государственный контракт № 1090/21 на выполнение работ по текущему ремонту для обустройства санитарно-технических узлов в здании заказчика по адресу: г. Москва, ул. Золоторожский Вал, д. 4, стр. 2, ценой 6 232 684 руб. 65 коп. (пункт 2.1), сроком выполнения 30 календарных дней (пункт 3.1, пункт 1.6 технического задания – приложение № 1).

Правоотношения сторон, возникшие из контракта, регулируются положениями главы 37 Гражданского кодекса Российской Федерации о подряде во взаимосвязи со специальными положениями Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о контрактной системе).

В соответствии с пунктом 1 статьи 763 ГК РФ подрядные строительные работы (статья 740), проектные и изыскательские работы (статья 758), предназначенные для удовлетворения государственных или муниципальных нужд, осуществляются на основе государственного или муниципального контракта на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд.

Положениями статей 307, 702, 708, 711, 720, 740, 746, 753 и 763 ГК РФ определено обязательственное правоотношение по договору подряда состоит из двух основных встречных обязательств, определяющих тип этого договора: обязательства подрядчика выполнить в натуре работы надлежащего качества в согласованный срок и обязательства заказчика уплатить обусловленную договором цену в порядке, предусмотренном сделкой, согласно статье 328 ГК РФ.

Статьями 309, 310 ГК РФ предусмотрено, что обязательства должны исполняться надлежащим образом, односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

Применительно к части 1 статьи 65 АПК РФ, в подтверждение факта выполнения работ и наличия задолженности истцом представлены акт (формы № КС-2) и справка (формы № КС-3) № 1 от 30.12.2021, акты освидетельствования скрытых работ, подписанные в одностороннем порядке.

Из положений статей 711, 720, 753 ГК РФ и разъяснений, содержащихся в пункте 8 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 № 51 "Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда" (далее – Информационное письмо № 51) следует, что обязанность заказчика по оплате работ наступает после сдачи ему результата работ, если иное не предусмотрено договором; надлежащим доказательством выполнения работ, их стоимости по договору подряда являются акты приемки выполненных работ.

Сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляется актом, подписанным обеими сторонами (пункт 4 статьи 753 ГК РФ), при этом, согласно абзацу второму приведенной нормы, доказательством выполнения работ может быть и акт, подписанный одной стороной.

Акт, подписанный одной стороной, может быть оспорен заинтересованной стороной в суде. Суд вправе признать односторонний акт недействительным лишь в случае, если мотивы отказа от подписания акта признаны им обоснованными.

Таким образом, исходя из буквального толкования положений статьи 753 ГК РФ, а также учитывая разъяснения, изложенные в пункте 8 Информационного письма № 51, оформленный в одностороннем порядке акт является доказательством исполнения подрядчиком обязательства по договору только при наличии доказательств сдачи последнего заказчику.

Первичная документация, обосновывающая факт выполнения истцом работ направлялась истцом ответчику 31.01.2022 и 03.02.2022 посредством электронной почты по адресу: "codd@transport.mos.ru", указанному в статье 15 контракта (Адреса, реквизиты и подписи сторон),

совместно с уведомлениями исх. № 3/01/22 и исх. № 4/02/22, представлены скриншоты страниц Яндекс.Почта.

Допустимость переписки сторонами посредством электронной почты следует из условия пункта 13.1 контракта, использования в качестве доказательства материалов электронной переписки в виде незаверенных скриншотов, представленной суду в виде письменных доказательств, следует из правовой позиции, изложенной в определении Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации № 5-КГ22-144-К2 от 07.02.2023.

Суд констатирует, что о фальсификации доказательств, применительно к положениям статьи 161 АПК РФ, ответчиком не заявлено.

Дополнительно посредством электронной почты истцом в адрес ответчика направлялось претензионное письмо от 05.04.2022 (дополнение к уведомлению исх. № 4/02/22), с указанием на необходимость провести приемку выполненных работ и организовать личный прием представителя подрядчика на объекте.

Также в материалы дела представлены: уведомление от 27.11.2021, о возможности продления сроков выполнения работ, в связи с заболеванием сотрудников ООО "ЭРА ЭМИРС" коронавирусной инфекцией (Covid-19), претензию ответчика исх. № 01-24-41643/21 от 29.12.2021 о нарушении сроков выполнения работ, а также переписка по электронной почте, свидетельствующая по мнению истца о продлении сроков выполнения работ до 10.01.2022.

Поскольку ответчик уведомлением исх. № 01-02-1659/22 от 15.04.2022 отказал в удовлетворении требований истца, ссылаясь на истечение срока действия контракта (пункты 12.1, 12.2), последним инициировано обращение с настоящим иском в суд.

Возражая, ответчик ссылаясь как на окончание срока действия контракта 31.12.2021, так и на сообщение уведомлением исх. № 01-02-1352/22 от 03.03.2022 о составлении акта от 24.02.2022 о выявленных недостатках, и, следовательно, невозможности приемки фактически выполненного объема работ и его оплаты.

Уведомление с прилагаемым актом направлены ответчиком истцу почтой 04.03.2022 (РПО № 80081569752582).

По мнению ответчика, переписка исполнителей (по электронной почте) о продлении сроков выполнения работ не может являться основанием для продления срока исполнения и (или) действия контракта.

По смыслу статей 711, 721 ГК РФ оплате подлежат только качественно выполненные работы, имеющие для заказчика потребительскую ценность.

Так, согласно пунктам 12.1, 12.2 срок действия контракта определен до 30.12.2021, при этом, истечение срока его действия влечет прекращение обязательств по нему (за исключением гарантийных обязательств, предусмотренных статьей 6 и обязательств заказчика по оплате работ, выполненных в течение срока действия контракта).

Суд констатирует, что сдача работ после истечения срока действия контракта сама по себе не освобождает ответчика от обязанности оплаты выполненных работ, при наличии их потребительской ценности для заказчика.

Аналогичная позиция отражена в постановлениях Девятого арбитражного апелляционного суда № 09АП-51060/2020 от 27.11.2020 по делу № А40-132771/2019 и Восьмого арбитражного апелляционного суда № 08АП-5093/2016 от 15.06.2016 по делу № А46-16094/2015.

В то же время, учитывая письма заказчика исх. № 01-24-41006/21 от 14.12.2021, исх. № 01-24-41312/21 от 21.12.2021 о фиксации исполнения подрядчиком обязательств по контракту в объеме менее 30% и 50%, соответственно, переписку сторон в лице генерального директора истца и главного специалиста 1-ой категории отдела административно-хозяйственного контроля, текущего и капитального ремонта зданий и сооружений ГКУ ЦОДД Полагаева В.С. о формировании допуска для предоставления доступа работникам ООО "ЭРА ЭМИРС" на объект в период с 03.01.2022 по 10.01.2022, заявления сторонами ходатайства о назначении по делу судебной экспертизы для определения объема и стоимости фактически выполненных строительных работ, недостатков в случае

их выявления, определении сметной стоимости их устранения, судом, с целью установления наличия потребительской ценности предоставления, на основании определения от 12.01.2023 удовлетворил данные ходатайства, поручив ООО "Агентство "Независимость", экспертам Кадырову Ф.А. и (или) Мурзову А.Д. проведение судебной экспертизы, с постановкой следующих вопросов:

1. Установить объем и сметную стоимость фактически выполненных строительных работ по государственному контракту № 1090/21 от 23.11.2021, заключенному между ГКУ ЦОДД и ООО "ЭРА ЭМИРС"?

2. Указать, имеются ли недостатки фактически выполненных работ, в случае их выявления, установить сметную стоимость устранения выявленных недостатков и нарушений?

3. Установить соответствует ли качество выполненных ООО "ЭРА ЭМИРС" строительно-монтажных работ установленным требованиям (СНиП, СП и т.д.)? Если не соответствует, то определить какие имеются отклонения от требований и являются ли они существенными?

Экспертами даны следующие ответы:

1. Эксперты подтверждают объем и стоимость работ указанную в Акте КС-2 № 1 от 30.12.2021г., представленном ООО "ЭРА ЭМИРС", в материалы дела на сумму - 3 694 874,31 рублей с учетом н.д.с 20% и тендерного снижения;

2. Недостатки фактически выполненных работ ООО "ЭРА ЭМИРС" имеются. Сметная стоимость устранения выявленных недостатков и нарушений составляет 49 072,70 рублей (см. Приложение № 2. Локальная смета № 1);

3. Качество выполненных ООО "ЭРА ЭМИРС", в целом соответствует установленным требованиям СНиП, СП. В части не соответствует требованиям СП 71.13330.2017. Свод правил. Изоляционные и отделочные покрытия. Insulation and finish coatings. Актуализированная редакция. СНиП 3.04.01-87. Эти нарушения являются существенными и устранимыми. Экспертами рассчитана стоимость их устранения при ответе на вопрос № 2.

Оценив экспертное заключение ООО "Агентство "Независимость", суд находит его соответствующим требованиям статей 82, 83, 86 АПК РФ, отражающим все предусмотренные частью 2 статьи 86 АПК РФ сведения, основанным на материалах дела, и приходит к выводу, об отсутствии оснований не доверять выводам экспертов, поскольку они согласуются с обстоятельствами дела и иными доказательствами по делу, в этой связи данное экспертное заключение, суд считает надлежащим доказательством по делу.

На основании части 2 статьи 65, части 2 статьи 64, части 3 статьи 86 АПК РФ заключения экспертов являются одним из доказательств по делу и оцениваются наряду с другими доказательствами.

Поскольку ненадлежащее качество выполненных работ в отсутствие неустранимых недостатков само по себе не является основанием для отказа в удовлетворении иска о взыскании задолженности по оплате, при этом предоставляет заказчику право предъявить подрядчику требования, предусмотренные статьей 723 ГК РФ.

Аналогичная правовая позиция изложена в определении Верховного Суда Российской Федерации № 310-ЭС19-731 от 11.02.2019 по делу № А68-561/2017.

В соответствии с пунктом 1 статьи 723 ГК РФ в случаях, когда работа выполнена подрядчиком с отступлениями от договора подряда, ухудшившими результат работы, или с иными недостатками, которые делают его не пригодным для предусмотренного в договоре использования либо при отсутствии в договоре соответствующего условия непригодности для обычного использования, заказчик вправе, если иное не установлено законом или договором, по своему выбору потребовать от подрядчика: безвозмездного устранения недостатков в разумный срок; соразмерного уменьшения установленной за работу цены; возмещения своих расходов на устранение недостатков, когда право заказчика устранять их предусмотрено в договоре подряда (статья 397).

Из совокупности указанных положений законодательства следует, что недостатки работ, о которых заказчик может заявить после подписания акта сдачи-приемки работ, и за которые подрядчик несет ответственность, если не докажет отсутствие своей вины в их возникновении, носят скрытый

характер, в силу чего не могут быть обнаружены на момент приемки работ. В этой связи при наличии недостатков выполненных работ, заказчик не лишен права обратиться в суд в общем порядке с соответствующим иском о защите нарушенного права.

При этом соразмерное уменьшение стоимости выполненных работ, взыскание расходов на устранение недостатков может быть реализовано только при условии полной оплаты и отсутствии у заказчика перед подрядчиком задолженности за выполненные работы.

Обязанность по оплате выполненных работ, с учетом пункта 4.3 контракта, возникла на стороне ответчика.

Таким образом, при изложенных выше обстоятельствах суд приходит к выводу об удовлетворении требования истца и взыскании с ответчика задолженности, с учетом обоснованных возражений ответчика не опровергнутых истцом, в размере 3 645 801 руб. 61 коп.

Поскольку судом, с учетом результатов проведенной по делу экспертизы, установлено фактически установлено ненадлежащее исполнение ответчиком обязательств по оплате результата работ, правомерно.

В то же время, изучив представленный истцом расчет и ответчиком контррасчет, суд признает контррасчет последнего верным.

Истец против доводов ответчика фактически не возражал.

Согласно статье 726 ГК РФ подрядчик обязан передать заказчику вместе с результатом работы информацию, касающуюся эксплуатации или иного использования предмета договора подряда, если это предусмотрено договором либо характер информации таков, что без нее невозможно использование результата работы для целей, указанных в договоре.

По смыслу указанной нормы права, отказываясь оплачивать переданные результаты подрядных работ по причине непередачи подрядчиком исполнительной документации, заказчик обязан доказать, что отсутствие такой документации исключает возможность использования принятого им объекта подряда по прямому назначению. В иных случаях заказчик не лишен возможности истребовать необходимые документы у подрядчика, а выполненные и принятые работы обязан оплатить.

В данном случае невозможность использования результата работ в отсутствие исполнительной документации по спорным работам ответчиком документально не подтверждена.

Непередача или нарушение срока предоставления подрядчиком заказчику исполнительной документации по общему правилу не является безусловным основанием для отказа в оплате выполненных работ.

Таким образом, предоставление истцом ответчику исполнительной документации, в рассматриваемом случае, свидетельствует лишь о добросовестности действий, выраженных в отсутствии необходимости последнему инициировать отдельный спор об истребовании исполнительной документации.

При этом, как разъяснено в абзацах четвертом-пятом ответа на вопрос 2 Обзора судебной практики Верховного суда Российской Федерации № 2, утвержденного Президиумом Верховного суда Российской Федерации 06.07.2016, если истец обосновывает требование о взыскании суммы санкции за просрочку в исполнении денежного обязательства ссылками на пункт 1 статьи 395 ГК РФ, когда законом или договором предусмотрена неустойка (абзац первый пункта 1 статьи 394 ГК РФ), то суд выносит на обсуждение сторон вопрос о необходимости применения к правоотношениям сторон пункт 1 статьи 330 или пункт 1 статьи 332 ГК РФ о неустойке. В этом случае истец может соответственно увеличить или уменьшить размер исковых требований на основании условий договора или положений закона о неустойке, а ответчик - заявить о применении статьи 333 ГК РФ и представить соответствующие доказательства.

Истцом произведена переквалификация заявленного требования с процентов на неустойку.

Поскольку, при расчете неустойки $3\,645\,801 \text{ руб. } 61 \text{ коп.} \times 22 \times 1/300 \times 7.5\%$, применительно к пункту 7.8 контракта, размер последней за соответствующий период составляет 20 051 руб. 91 коп., последняя подлежит взысканию с ответчика в упомянутом размере.

Учитывая разъяснения, содержащиеся в пункте 65 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" с ответчика также подлежит неустойка, начисленная на сумму задолженности (3 645 801 руб. 61 коп.) за период с 02.10.2022 по дату погашения задолженности в размере 1/300 ставки рефинансирования ЦБ РФ.

Период начисления неустойки по дате погашения задолженности определен судом с учетом моратория, действовавшего в период с 01.04.2022 по 31.03.2022, согласно Постановлению Правительства Российской Федерации от 28.03.2022 № 497 "О введении моратория на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами".

Рассмотрев ходатайство ответчика о применении положений статьи 333 ГК РФ, суд не усматривает оснований для его удовлетворения исходя при этом из позиций Конституционного Суда Российской Федерации, изложенных в Определениях № 1723-О от 17.07.2014, № 579-О от 24.03.2015 и № 1376-О от 23.06.2016, учитывая разъяснения Верховного Суда Российской Федерации, содержащихся в пунктах 71, 73, 77 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств", исходит из того, что неустойка (штраф) как способ обеспечения исполнения обязательств и мера имущественной ответственности за их неисполнение или ненадлежащее исполнение, по смыслу статей 12, 330, 332 и 394 ГК РФ, стимулирует своевременное исполнение обязательств, позволяя значительно снизить вероятность нарушения прав кредитора, предупредить нарушение, при этом, бремя доказывания несоразмерности неустойки (штрафа) и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика, при этом, снижение неустойки судом допускается только по обоснованному заявлению такого должника, которое может быть сделано в любой форме.

В то же время, ответчик лишь ограничился заявлением о необходимости применения положений данной нормы права, однако, соответствующих доказательств, подтверждающих несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательств, как и не представил доказательств исключительности случая, при котором имеются обстоятельства, препятствующие оплате неустойки (штрафа) и позволяющие уменьшить ее размер, что следует из позиции, изложенной в определении Верховного Суда Российской Федерации № 80-КГ16-5 от 14.06.2016.

Судебные издержки на оплату услуг представителя, мотивированные истцом договором № 7-15/22 от 02.07.2022, и платежным поручением № 141 от 05.07.2022, с учетом положений статей 101, 110 (абзац первый части 1) и разъяснений, содержащихся в пунктах 1, 2, 10, 11 (абзац второй), 12 (абзац первый), 13 (абзац первый) постановления Пленум Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" (далее – Постановление № 1), учитывая разумность заявленной ко взысканию суммы издержек, учитывая при этом то обстоятельство, подлежат отнесению на ответчика в размере 45 000 руб.

Согласно части 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которое оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В силу статьи 68 АПК РФ обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами.

В данном случае при рассмотрении заявления о взыскании судебных расходов правовое значение имеет подтверждение факта несения таких расходов.

Право на возмещение таких судебных расходов возникает при условии фактического несения стороной затрат, документального подтверждения размера расходов (пункт 10 Постановления № 1, пункт 4 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007 № 121 "Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах").

Истцом подтверждение несения расходов обосновано частично, в размере 90 000 руб. (платежное поручение № 141 от 05.07.2022), оплата остальной части в размере 90 000 руб. (пункт 3.1 договора № 7-15/22 от 02.07.2022) не представлена.

Учитывая разъяснения, содержащиеся в пункте 20 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 № 82 "О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации", в абзаце 2 пункта 11 Постановления № 1, принимая во внимание объем работы представителя истца, выраженный в составлении небольшого количества процессуальных документов, учитывая недостаточный уровень подготовки процессуальных документов, повлекший оставление иска без движения, требование истца подлежит снижению до размера возмещения средних издержек по московскому региону.

Судебные расходы по оплате госпошлины распределяются пропорционально размеру удовлетворенных требований (98,67 % относится на ответчика, остальная сумма на истца), расходы по оплате госпошлины распределяются в соответствии с положениями статьи 110 АПК РФ, главы 25.3 НК РФ.

Руководствуясь положениями статей 8, 12, 307, 309, 310, 328, 329, 330, 331, 333, 395, 432, 702, 711, 720, 721, 723, 726, 740, 746, 753, 763 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 4, 9, 65, 68, 71, 82, 83, 86, 102, 110, 123, 153, 156, 167-170, 180, 181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с ГКУ ЦОДД (ИНН 7710350884) в пользу ООО "ЭРА ЭМИРС" (ИНН 7007008788) задолженность в размере 3 645 801 руб. 61 коп., неустойку в размере 20 051 руб. 91 коп., неустойку, начисленная на сумму задолженности (3 645 801 руб. 61 коп.) за период с 11.03.2023 по дату погашения задолженности в размере 1/300 ставки рефинансирования ЦБ РФ, расходы на оплату услуг представителя в размере 45 000 руб., расходы по оплате стоимости экспертизы в размере 246 675 руб., а также расходы по оплате государственной пошлины в размере 41 329 руб.

В удовлетворении остальной части иска отказать.

Решение может быть обжаловано в месячный срок с даты его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья:

В.П. Сорокин