



14020014419052

83\_36171928



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

г. Москва

30 июня 2023 г.

Дело № А40-136793/2022-83-732

Резолютивная часть решения объявлена 30 июня 2023 г.

Полный текст решения изготовлен 30 июня 2023 г.

Арбитражный суд в составе: председательствующего судьи Сорокина В.П. (шифр судьи 83-732), при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Бикбулатовым К. В., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску АО "НИЦ "Строительство" (ИНН 5042109739) к ООО "СБ Девелопмент" (ИНН 7722365099) о взыскании, по встречному иску ООО "СБ Девелопмент" (ИНН 7722365099) к АО "НИЦ "Строительство" (ИНН 5042109739) о взыскании, при участии:

от истца – Амелин Д.М. по доверенности доверенности № 044 от 01.01.2023 и удостоверению адвоката № 2385 от 28.02.2003, рег. № 77-794,

от ответчика – Сливницына Д.К. на основании доверенности № СБД00-04/02.4/4 от 06.03.2023,

### УСТАНОВИЛ:

АО "НИЦ "Строительство" (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к ООО "СБ Девелопмент" (далее – ответчик) о взыскании задолженности в размере 5 760 000 руб., неустойки в общем размере 1 244 160 руб.

К производству, для совместного рассмотрения с первоначальным иском судом принят встречный иск ответчика к истцу о взыскании неустойки в размере 3 456 000 руб.

Истец явку обеспечил, требования по иску поддержал в полном объеме, возражал относительно удовлетворения требования по встречному иску.

Ответчик явку обеспечил, требование по встречному иску поддержал в полном объеме, возражал относительно удовлетворения требований по первоначальному иску.

Выслушав стороны, исследовав письменные доказательства, суд приходит к следующим выводам.

Арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, исходя из представленных доказательств; каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений (статьи 64 (часть 1), 65 и 168 АПК РФ).

В соответствии с положениями статьи 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Судом при рассмотрении дела установлено и сторонами не оспаривалось, что 15.06.2021 между истцом (подрядчиком) и ответчиком (заказчиком) был заключен договор № МРИ05П.23Р/03-80/0639-К-П-4-СК(6/37)-21 на выполнение работ по проведению анализа проектной и рабочей документации, разработанной для целей строительства – "Винный парк", расположенного по адресу: Российская Федерация, Республика Крым, за пределами населённых пунктов г. Ялта, в районе с. Оползневое, выполнению поверочных расчетов несущих конструкций объекта и обследованию технического состояния конструкций объекта в целях установления недостатков и причин их возникновения, предоставления рекомендаций по завершению строительства объекта и его дальнейшей эксплуатации.

Работы, согласно пункту 2.2 договора, выполняются в два этапа: 1 этап - анализ проектной и рабочей документации, разработанной для целей строительства объекта; 2 этап - выполнение поверочных расчетов несущих конструкций объекта и обследование технического состояния конструкций объекта.

Цена работ, по условиям пункта 3.1 договора, составляет 11 520 000 руб., в том числе, по 1 этапу в размере 4 608 000 руб., по второму – 6 912 000 руб., при этом, окончательная стоимость работ по 2 этапу является предельной и формируется на основании исполнительной сметы, составленной на основании справочников базовых цен исходя из фактически выполненных объемов работ.

По условиям пунктов 2.3.1-2.3.3, стороны согласовали следующие сроки выполнения работ: начальный – с даты подписания договора и оплаты аванса (последняя из дат), окончания 1 этапа – не позднее 25 рабочих дней с даты начала выполнения работ, окончания 2 этапа – не позднее 55 рабочих дней с даты начала выполнения работ.

Положениями статей 307, 702, 708, 711, 720, 740, 746, 753, 758, 760 и 762 ГК РФ определено обязательственное правоотношение по договору подряда состоит из двух основных встречных обязательств, определяющих тип этого договора: обязательства подрядчика выполнить в натуре работы надлежащего качества в согласованный срок и обязательства заказчика уплатить обусловленную договором цену в порядке, предусмотренном сделкой, согласно статье 328 ГК РФ.

Статьями 309, 310 ГК РФ предусмотрено, что обязательства должны исполняться надлежащим образом, односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

С учетом условия пункта 3.6 договора (авансовый платеж) и платежного поручения № 2261 от 28.06.2021, работы подлежат выполнению в следующие сроки: начало работ – с 28.06.2021, окончание выполнения работ – до 02.08.2021 и до 13.09.2021 соответственно каждому из этапов.

Факт выполнения работ обоснован истцом актами сдачи-приемки оказанных услуг и отчетной документацией от 20.01.2022 и 16.02.2022.

Указанные акты подписаны в одностороннем порядке истцом, подпись ответчика отсутствует.

Из положений статей 711, 720, 753 ГК РФ и разъяснений, содержащихся в пункте 8 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 № 51 "Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда" (далее – Информационное письмо № 51) следует, что обязанность заказчика по оплате работ наступает после сдачи ему результата работ, если иное не предусмотрено договором; надлежащим доказательством выполнения работ, их стоимости по договору подряда являются акты приемки выполненных работ.

Сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляется актом, подписанным обеими сторонами (пункт 4 статьи 753 ГК РФ), при этом, согласно абзацу второму приведенной нормы, доказательством выполнения работ может быть и акт, подписанный одной стороной.

Таким образом, исходя из буквального толкования положений статьи 753 ГК РФ, а также учитывая разъяснения, изложенные в пункте 8 Информационного письма № 51, оформленный в

одностороннем порядке акт является доказательством исполнения подрядчиком обязательства по договору только при наличии доказательств сдачи последнего заказчику.

Направление актов истцом ответчику следует из уведомления исх. № 6-1378 от 05.10.2021 (по 2 этапу) и досудебного требования исх. № 02/2837 от 17.12.2021 (по 1 и 2 этапам).

Уведомление исх. № 6-1378 от 05.10.2021 получено ответчиком 08.10.2021, что подтверждается отчетом об отслеживании грузов DHL Express по квитанции 5346684416, досудебное требование исх. № 02/2837 от 17.12.2021, возвращено из-за истечения срока хранения 26.01.2022, РПО № ED217356817RU – отчет об отслеживании отправления, направленного по адресу, указанному в ЕГРЮЛ, АО "Почта России".

В соответствии с абзацем вторым пункта 1 статьи 165.1 ГК РФ сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено (адресату), но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним.

Совместно с уведомлением исх. № 6-1378 от 05.10.2021, истцом в адрес ответчика направлено и последним получено уведомление исх. № 6-1359 от 01.10.2021, содержащее в качестве приложений научно-техническое заключение по 2 этапу: том 2, книги 1 и 2, том 3 (в 2 экземплярах, электронная версия в формате .pdf на CD-диске).

Также материалы дела содержат уведомления истца исх. № 6-1206 от 03.09.2021, свидетельствующее о направлении откорректированной отчетной документации НТЗ 1 этап (электронная версия в формате .pdf на CD-диске и печатная версия 2 экземпляра) и ответы на замечания по 1 этапу (электронная версия в формате .pdf 1 экземпляр) и исх. № 6-1325 от 27.09.2021, свидетельствующее о направлении научно-технического заключения по 1 этапу (в печатном виде на 127 л. в 2 экземплярах), научно-технического заключения (электронная версия в формате .pdf на CD-диске) и договорные документы (акт в 2 экземплярах, счет-фактура).

Однако истцом не представлено доказательств их получения (вручения) ответчиком.

По условиям пункта 3.7 договора, оплата за выполненные работы производится в течение 10 рабочих дней с момента получения заказчиком подписанного обеими сторонами акта сдачи-приемки выполненных работ (этапа работ) и отчетной документации, счета на оплату.

Срок согласования и подписания сторонами акта сдачи-приемки выполненных работ (этапа работ) составляет 10 рабочих дней с момента получения, указанный срок применим для заявления мотивированного отказа от приемки работ (пункты 5.4, 5.5 договора).

Таким образом, при отсутствии замечаний к результату работ, последний подлежал бы оплате в следующие сроки – по 1 этапу с 09.02.2022, по 2 этапу с 22.10.2021, просрочка бы наступила с 24.02.2022 и 09.11.2021 соответственно.

Однако как следует из доводов отзыва, ответчиком, со ссылкой на пункты 4.2.3, 5.4, 5.5 договора, заявлено три отказа от приемки научно-технического заключения исх. № МРИ05-06/03/3854 от 22.10.2021, исх. № МРИ05-06/03/4494 от 03.12.2021 и исх. № МРИ05-06/03/4592 от 10.12.2021 (отказы №№ 1-3).

В числе прочего, ответчиком в отказах отражено, что предоставление акта в электронном виде при отсутствии бумажного экземпляра, может являться основанием для отказа в оплате 2 этапа работ. Отказ № 3 содержит ссылку на уведомление истца исх. № 6-1359 от 01.10.2021.

При рассмотрении дела, ответчиком заявлено ходатайство о назначении судебной экспертизы, необходимость которой следует, по мнению ООО "СБ Девелопмент" из обоснования ФГБУ "ЦНИИП Минстроя России" (приложение к уведомлению исх. № 1439 от 28.09.2022).

Обоснование, как то следует из его содержания, является доказательством, направленным на достаточное изложение оснований, ставящих своей целью подвести суд к назначению судебной экспертизы.

Поскольку между сторонами возник спор относительно объемов выполненных работ, их качества, а также стоимости последних, выполненных с надлежащим качеством, судом на основании пункта 5 статьи 720 ГК РФ и статьи 82 АПК РФ определением от 03.11.2022 назначена судебная экспертиза, которая поручена экспертам ООО "Агентство "Независимость", экспертам Кадырову Ф.А. и (или) Мурзову А.Д., по результатам исследования, с учетом постановкой дополнительных вопросов сторонами, эксперты пришли к выводам о том, что работы по 1 этапу

можно зачесть как выполненные полностью без видимых недостатков, т.е. в размере 4 608 000 руб., в то время как по 2 этапу, с учетом степени переработки документации, в размере 2 073 600 руб., исходя из договорных цен, с применением коэффициента 0,3.

Суд констатирует, что вне пределов заявленных сторонами вопросов экспертам и представленным комментариям, фактически оспаривание результатов экспертизы истцом не производилось, что также следует из позиции представителя, изложенной в судебном заседании 29.06.2023.

Ответчиком после поступления в материалы дела заключения экспертов, представлен акт исследования от 15.05.2022 и заявлено ходатайство о назначении по делу повторной судебной экспертизы.

Упомянутый акт представляет собой рецензию на экспертное заключение.

Однако рецензия на заключение эксперта является субъективным мнением другого эксперта, сама по себе не может стать причиной для отклонения заключения эксперта. Само по себе несогласие с результатами судебной экспертизы не свидетельствует о недостоверности заключения.

Суд оценивает экспертное заключение по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании каждого отдельно взятого доказательства, собранного по делу, и их совокупности с характерными причинно-следственными связями между ними и их системными свойствами. При этом экспертное заключение оценено судом также с точки зрения соблюдения процессуального порядка проведения экспертизы, соблюдения процессуальных прав лиц, участвующих в деле, соответствия заключения поставленным вопросам, его полноты, и обоснованности.

Оценив экспертное заключение ООО "Агентство "Независимость", суд находит его соответствующим требованиям статей 82, 83, 86 АПК РФ, отражающим все предусмотренные частью 2 статьи 86 АПК РФ сведения, основанным на материалах дела, и приходит к выводу, об отсутствии оснований не доверять выводам экспертов, поскольку они согласуются с обстоятельствами дела и иными доказательствами по делу, в этой связи данное экспертное заключение, суд считает надлежащим доказательством по делу.

На основании части 2 статьи 65, части 2 статьи 64, части 3 статьи 86 АПК РФ заключения экспертов являются одним из доказательств по делу и оцениваются наряду с другими доказательствами.

В соответствии с частью 2 статьи 87 АПК РФ повторная экспертиза назначается в случае возникновения сомнений в обоснованности заключения эксперта или наличия противоречий в выводах эксперта или комиссии экспертов.

Такие основания судом не установлены, судебная экспертиза по делу проведена лицом, обладающим специальными познаниями, исследованию подвергнут необходимый и достаточный материал, проведенное исследование и методы, использованные экспертом, а также сделанные на их основе выводы обоснованы. Экспертами даны соответствующие пояснения по экспертному заключению, выраженные в форме ответов на поставленные сторонами вопросы.

Квалификация эксперта документально подтверждена. По своему содержанию заключение носит последовательный, однозначный и непротиворечивый характер, эксперт предупрежден об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения (статья 307 УК РФ). Оснований для неприятия заключения в качестве допустимого доказательства, у суда не имеется.

Учитывая, что суммарный объем выполненных работ с надлежащим качеством, исходя из экспертного заключения, составляет 6 681 600 руб., в то время как ответчиком 28.06.2021 был произведен авансовый платеж в размере 5 760 000 руб. по платежному поручению № 2261, таким образом, фактический размер задолженности составляет 921 600 руб.

Как было отмечено выше, при отсутствии замечаний к результату работ, последний подлежал бы оплате в следующие сроки – по 1 этапу с 09.02.2022, по 2 этапу с 22.10.2021, просрочка бы наступила с 24.02.2022 и 09.11.2021 соответственно.

Учитывая, что зачет авансового платежа производится в счет исполнения ранее наступившего обязательства, т.е. 2 этапа, таким образом, неустойка, исчисляемая применительно к

пункту 6.2 договора и пункту 1 статей 314, 329, 330 ГК РФ, подлежит начислению не ранее чем с 24.02.2022, таким образом, представленный истцом расчет представляется неверным, в связи с чем, судом произведен перерасчет, с учетом которого размер требования истца составляет 548 352 руб. и производится исходя из цены 1 этапа.

Суд приходит к выводу о том, что материалы дела не содержат доказательств, свидетельствующих об отсутствии вины заказчика в нарушении обязательств по договору (статья 401 ГК РФ), а потому не имеется оснований для применения положений статьи 405 ГК РФ.

Учитывая изложенное, требования истца по иску подлежат частичному удовлетворению, в общем размере 1 469 952 руб., в том числе, задолженности в размере 921 600 руб., неустойки в размере 548 352 руб.

Поскольку, как было установлено судом ранее, работы подлежали выполнению в сроки до 02.08.2021 (1 этап) и 13.09.2021 (2 этап), в то время как встречное исполнение получено ответчиком 08.10.2021 и 26.01.2022, соответственно каждому из этапов, представленный истцом расчет неустойки, исчисляемой применительно к пункту 6.1 договора и пункту 1 статей 314, 329, 330 ГК РФ, представляется неверным, в связи с чем, судом произведен перерасчет, с учетом которого размер встречного требования ответчика составляет 1 241 856 руб.

Представленный ответчиком контррасчет выполнен арифметически и методически неверно, в связи с чем не подлежит применению.

Рассмотрев ходатайство истца о применении положений статьи 333 ГК РФ, суд не усматривает оснований для его удовлетворения исходя при этом из позиций Конституционного Суда Российской Федерации, изложенных в Определениях № 1723-О от 17.07.2014, № 579-О от 24.03.2015 и № 1376-О от 23.06.2016, учитывая разъяснения Верховного Суда Российской Федерации, содержащихся в пунктах 71, 73, 77 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств", исходит из того, что неустойка (штраф) как способ обеспечения исполнения обязательств и мера имущественной ответственности за их неисполнение или ненадлежащее исполнение, по смыслу статей 12, 330, 332 и 394 ГК РФ, стимулирует своевременное исполнение обязательств, позволяя значительно снизить вероятность нарушения прав кредитора, предупредить нарушение, при этом, бремя доказывания несоразмерности неустойки (штрафа) и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика, при этом, снижение неустойки судом допускается только по обоснованному заявлению такого должника, которое может быть сделано в любой форме.

В то же время, истец лишь ограничился заявлением о необходимости применения положений данной нормы права, однако, соответствующих доказательств, подтверждающих несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательств, как и не представил доказательств исключительности случая, при котором имеются обстоятельства, препятствующие оплате неустойки (штрафа) и позволяющие уменьшить ее размер, что следует из позиции, изложенной в определении Верховного Суда Российской Федерации № 80-КГ16-5 от 14.06.2016.

Кроме того, суд учитывает, что неустойка в размере 0,1% от стоимости работ за каждый день просрочки их выполнения является стандартной и широко распространена в практике коммерческих подрядных отношений, в связи с чем, снижение суммы неустойки в рассматриваемом деле было бы произвольным, вступило бы в противоречие с принципами свободы договора и недопустимости вмешательства в частные дела.

Материалы дела также не содержат доказательств, свидетельствующих об отсутствии вины подрядчика в нарушении обязательств по договору (статья 401 ГК РФ), а потому не имеется оснований для применения положений статьи 406 ГК РФ.

Судебные расходы по оплате госпошлины распределяются в соответствии со статьями 110 АПК РФ, главой 25.3 НК РФ.

В соответствии с абзацем вторым части 5 статьи 170 АПК РФ при полном или частичном удовлетворении первоначального и встречного исков в резолютивной части решения указывается денежная сумма, подлежащая взысканию в результате зачета.

Норма абзаца второй части 5 статьи 170 АПК РФ непосредственно связана со статьей 410 ГК РФ, предусматривающей, что одним из оснований прекращения обязательств является зачет и применима по аналогии закона (часть 5 статьи 3 АПК РФ) к рассматриваемым правоотношениям. При этом процессуальные действия по подаче встречных требований, основанные на одностороннем волеизъявлении, согласуются с гражданско-правовой природой зачета, для которого тоже достаточно заявления одной стороны.

Как указано в пункте 23 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела", суд вправе осуществить зачет судебных издержек, взыскиваемых в пользу каждой из сторон, и иных присуждаемых им денежных сумм как встречных (часть 5 статьи 3, часть 3 статьи 132 АПК РФ).

С учетом произведенного зачета, взысканию с ответчика в пользу истца подлежат денежные средства в размере 225 799 руб., исходя из расчета (1 469 952 руб. + 12 177 руб.) – (1 241 856 руб. + 14 474 руб.).

На основании статей 1, 8, 12, 307, 309, 310, 314, 329, 330, 331, 333, 401, 405, 406, 410, 702, 708, 711, 720, 740, 746, 753, 758, 760, 762 Гражданского кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 9, 41, 65, 70, 71, 75, 82, 110, 167, 170, 180, 181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Первоначальный иск удовлетворить частично.

Взыскать с ООО "СБ Девелопмент" (ИНН 7722365099) в пользу АО "НИЦ "Строительство" (ИНН 5042109739) задолженность в размере 921 600 руб., неустойку в размере 548 352 руб., а также расходы по оплате госпошлины в размере 12 177 руб.

В остальной части первоначального иска отказать.

Встречный иск удовлетворить частично.

Взыскать с АО "НИЦ "Строительство" (ИНН 5042109739) в пользу ООО "СБ Девелопмент" (ИНН 7722365099) неустойку в размере 1 241 856 руб., а также расходы по оплате госпошлины в размере 14 474 руб.

В остальной части встречного иска отказать.

В связи с наличием взаимных обязательств судом производится зачет удовлетворенных требований.

С учетом проведенного судом зачета удовлетворенных требований, взыскать с ООО "СБ Девелопмент" (ИНН 7722365099) в пользу АО "НИЦ "Строительство" (ИНН 5042109739) денежные средства в размере 225 799 руб.

Решение может быть обжаловано в месячный срок с даты его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья:

В.П. Сорокин

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 15.03.2023 10:04:00

Кому выдана Сорокин Владислав Петрович